**Lettre à Charbit, par Marceau Pivert**

**Le Parti socialiste face au poujadisme**

1955

Notre camarade Marceau Pivert a dressé à Charbit la lettre suivante:

Très bien ton article sur Poujade, mais je dois te faire un petit reproche: pourquoi mets-tu dans le même sac *« l’ensemble des partis politiques »* ? Ce n’est pas correct. Et nous devons toujours dire la vérité, quelle qu’elle soit. Or sur le poujadisme, le parti socialiste a été le seul à prononcer une condamnation sans équivoque – officiellement – et à refuser de recevoir ses délégués. Et il a été le premier à déposer le projet Leenhardt, qui supprimait pour les petits commerçants la fonction de collecteurs d’impôts, mais frappait les gros commerçants. Le parti a demandé à ses adhérents de s’abstenir de participer à ce mouvement équivoque (1). Il a appuyé l’attitude de FO. Tu rappelles, avec raison, mais n’oublie pas néanmoins que si les organisations syndicales libres sont les plus qualifiées, les seules efficaces, pour déterminer l’action directe nécessaire, il est tout de même utile, et parfois décisif, que l’expression de la réplique ouvrière soit transposée également sur le plan politique. En la circonstance, il y a eu parallélisme spontané entre F.O. et le parti S.F.I.O. Pourquoi ne pas le reconnaître ? Souhaitons qu’il en soit de même, dans le respect absolu de l’indépendance des deux formes d’expression d’une action de classe, pour tous les problèmes intéressant le monde ouvrier – nous n’en sommes pas encore là – hélas ! – et surtout, tu le sais bien, dans le domaine d’une véritable politique internationale, d’une véritable action de classe internationale indépendante de tous les gouvernements.

Mais quand il y a un petit progrès, ne le dissimulons pas – au contraire: ne négligeons pas de nous en féliciter – même si cela n’est pas tout à fait conforme à nos schémas idéologiques traditionnel sur le *« politique »* et le *« syndical ».*

**Note:**

(1) Si le mouvement Poujade avait été honnête, il aurait concentré ses efforts contre ceux qui ont repoussé le projet Leenhardt, au lieu de faire de la démagogie antiparlementaire *«  en bloc »,* dans le style du 6 février 1934.